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# Введение

Одним из условий обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина является суд с участием присяжных заседателей. В настоящее время очевидно, что данная форма судопроизводства оказалась не в состоянии принимать по уголовным делам законные, обоснованные и справедливые решения, что обосновывает актуальность работы. В этой связи представляется возможным определить некоторые проблемы суда присяжных, от решения которых, на мой взгляд, зависит его эффективность.

Едва ли не главной проблемой современного судопроизводства с участием присяжных является, по мнению, ряда исследователей — отсутствие у суда присяжных той универсальности, которая присуща профессиональным судьям. Так многие юристы указывают на низкий правовой уровень присяжных заседателей, не позволяющий им дать какую-либо правовую оценку события преступления, что в свою очередь приводит к большому количеству оправдательных приговоров (в среднем 21 % от общего числа приговоров).

Целью работы является комплексный анализ основных закономерностей становления, развития и суда присяжных и выявление его основных проблем в современной России, с дальнейшим их решением.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

1. Исследовать этапы становления и развития института суда присяжных в России;
2. провести анализ формирования коллегии присяжных заседателей;
3. проанализировать законодательную базу становления суда присяжных заседателей
4. изучить достоинства и недостатки института суда присяжных заседателей.
5. На основе прочитанной литературы сделать выводы и сформировать решение проблемы

В качестве методов исследования применялись метод научного анализа, сравнительно-правовой метод, историко-правовой и формально-логический методы.

Форма предоставления проекта: Презентация.

# Г**лава 1. Этапы становления и развития суда присяжных в России**

Присяжный заседатель – это гражданин, приглашенный для участия в судебном разбирательстве, принятия решения о виновности или невиновности подсудимого и вынесения вердикта. Присяжными заседателями могут быть дееспособные лица: – достигшие возраста 25 лет к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели, – являющиеся гражданами России; – владеющие языком, на котором проходит судебное разбирательство; – не имеющие судимость; – не являющиеся подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступления; – не состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере; – не имеющие физические или психические недостатки, которые ограничивают участие в рассмотрении судом уголовного дела.

Впервые суд присяжных появился в IX веке. Русская Правда говорит о том, что человек, совершивший злодеяние, но отвергающий свою вину, обязан предстать перед 12-ю мужами, выносящими решение в вопросе его виновности[[1]](#footnote-0).

Первое стремление введения суда присяжных в России предпринимал Александр I в 1809 году. Был введен суд присяжных, но новшество не было реализовано, и судебная система осталась прежней.

Александр II, приняв решение провести судебную реформу, в первую очередность провел крестьянскую реформу, аннулировав крепостное право в 1861 г. Проведение реформ сократили власть чиновников, и к управлению были впущены обширные слои сообщества. Также был упразднен прежний суд, судебная власть стала независимой.

Для нахождения вины или неповинности подсудимых при анализе определенных категорий дел в окружном суде к составу суда на стадии заседаний присоединялись присяжные заседатели. Состав присяжных заседателей создавался из представителей всех сословий.

Присяжным заседателем могла стать личность в возрасте от 25 до 70 лет, имеющие ценз оседлости (2 года). Для выборов присяжных организовывались общие списки, в которые записывались: почетные мировые судьи, служащие, все выборные должностные лица, волостные и сельские судьи из крестьян, прочие лица, располагающие недвижимостью или доходом.

Не могли выступать присяжными заседателями лица, находящиеся под судом и следствием, слепые, глухие, с нарушенной психикой, оглашенные несостоятельными должниками, попавшие в крайнюю бедность, домашняя прислуга, «отчисленные из службы по суду или из духовного ведомства за изъяны, или же из среды тех сред и дворянских собраний» др. Воспрещалось быть присяжными работникам государственной службы, священнослужителям и монахам, офицерам, занимавшим генеральские должности, работникам суда и прокуратуры, служащим полиции, военнослужащим, учителям, лицам находящимся в услужении. [[2]](#footnote-1)

За 3 недели до судебного разбирательства председатель суда по жребию отбирал 30 основных и 6 запасных заседателей. В заседании оставалось 12 присяжных.

После разбора дела по существу и завершения прений, председатель суда объяснял присяжным правила о силе приведенных доказательств, подавал присяжным записанные вопросы о факте правонарушения и вине подсудимого, которые зачитывались в суде. Вопросы решались присяжными по большинству мнений.

Отмена вердикта была допустима лишь в тогда, когда суд единогласно понял, что присяжными осужден невиновный. В этом случае он утверждал решение о передаче дела на разбор свежего состава присяжных, суждение которых было окончательным. Закон подчеркивал, что «приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, считается окончательным».[[3]](#footnote-2)

Суд в составе присяжных заседателей играл немалую роль в преступном судопроизводстве, в кругу обязанностей заседателей входило более 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло практически пятую долю всех наказаний статей российского законодательства.

Судебные уставы 1864г. предусмотрели работу присяжных заседателей в трех инстанциях: окружных судах, судебных палатах и Сенате.

Участие в судебных палатах и Сенате определялось исключением из всеобщего ряда судопроизводства должностных преступлений, свершенных чиновниками, владеющими должности, начиная с 8 класса Табеля о рангах.

Вердикт выносился большинством голосов.

По закону присяжные не обладали правом покидать здание суда до окончания делопроизводства. Сложные тяжбы часто разбирались несколько дней, временами даже недель. Не было организовано ни питание, ни спальные места. Присяжные ночевали на деревянных скамьях в залах для публики, рядом с подчас страшными "вещественными доказательствами": орудиями убийства, частями тел жертв преступлений.

По закону места в арбитраже должны были доставаться едва наиболее «благонадежные» и зажиточные крестьяне. В списки присяжных записывались крестьяне, во-первых, соответствовавшие обстоятельствам имущественного ценза и, во-вторых, бравшие установленные должности в крестьянском самоуправлении. инициативе начали отпускать нищенствующим присяжным мелкие пособия.

Состав русского суда присяжных отображал строение сословного деления народонаселений местности. В больших городах в нем превалировали дворяне, чиновники и торговцы, а в мелких - мещане и крестьяне. В целом же по России, население которой было главным образом крестьянским.

 Также стоит упомянуть как действовал суд присяжных в ХХ веке. После Февральской революции 1917 года, Временное правительство принимает решение об отмене всех цензов для присяжных заседателей, тем самым население получает безграничный доступ к отправлению правосудия. Но это повлекло за собой последствия в виде того, что институт присяжных стал простой марионеткой в руках власти, поскольку большинство населения являлось попросту безграмотным в области права. В итоге это привело к упразднению всех судебных органов, посредством принятия Декрета о суде №1 22 ноября 1917 года. А также были созданы местные суды, решения которых являлись окончательными, исключениями были лишь те случаи, когда наказание составляло 7 лет лишения свободы, в такой ситуации можно было подать кассационную жалобу в съезд местных судей.

Далее в 1918 году появляется народный суд, в состав которого входили единоличные судьи и от двух до шести народных заседателей. Кассационной инстанцией становится Совет народных судей, который избирался посредством губернского съезда народных судей. В компетенции данного суда были все дела, кроме уголовных.

Но главную роль в формировании суда присяжных в ХХ веке сыграла судебная реформа 1922 года, которая прежде всего заложила основные подходы в судебной система, действующие и по сей день. Суть её заключалась в том, что все дела рассматривались постоянным народным судьей и двумя народным заседателями либо только постоянным народным судьей.

Подводя небольшой итог, можно сказать, что начиная с IX века и до XX века институт присяжных заседателей постоянно претерпевал изменения, реформирование и тем самым совершенствовался.

# Глава 2. Примеры дел раннего суда с присяжными заседателями

В январе 1878 года Вера Засулич нанесла тяжелое ранение выстрелом револьвера петербургскому градоначальнику Федору Федоровичу Трепову. Ибо вина Засулич была бесспорной, было постановлено отдать дело в суд присяжных. Защита не стала возражать по существу, а сделала акцент на моральной стороне дела, изобразив Засулич как женщину, свершившую злодеяние не из индивидуального интереса, а во имя всеобщей идеи.

После оправдательного приговора по делу В. Засулич правительство перестало рассчитывать на то, что присяжные будут беспристрастны в делах, где хоть как-то замешана политика.

В мае 1878 года присяжные лишились права слушать такие дела, как убийство и покушение на убийство должностных лиц, нанесение им ран и увечий при исполнении должностными лицами служебных обязанностей, а также иные дела, где преступные действия были направлены против порядка управления.

По совокупности юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1889 гг. было принято более десяти временных и постоянных законов, значительно изменивших законодательство о присяжных[[4]](#footnote-3). Фактически был создан новый суд присяжных, отличающийся существенным образом от подобного института образца 1864 года.

Состав присяжных заседателей был усовершенствован. Во-первых, все присяжные из-за вступления требования умения читать по-русски стали назначаться лишь из числа грамотных людей. Во-вторых, на 8-10 % сокращалось число крестьян, являвшихся наиболее бедными и необразованными среди присяжных заседателей. В-третьих, были приняты меры по притягиванию к участию в судопроизводстве довольно зажиточных людей и выводу из состава присяжных заседателей лиц малоимущих и недостаточно независимых в своих воззрениях.

Было ужесточено возмездие за неоднократное пренебрежение осуществления обязанностей заседателя со стороны обеспеченных граждан: за неявку в суд в третий раз, кроме оплаты штрафа, правонарушитель терял право выбирать и быть избранным на должности, требующие общественного доверия, - это приводило к тому, что явка присяжных в суд в 1890-е гг. была так высока, что часто не появлялась потребности в запасных заседателях.

Положение присяжных было облегчено за счет того, что было воспрещено продолжение судебные заседания после наступления ночи.

Суд присяжных юридически прервал свое существование в России вслед за Октябрьской революцией.

Можно сделать вывод, что, реформируя законы, законодатель отталкивается от происходящего в обществе, и от судебной практики.

# Глава 3. Формирование истины в суде присяжных

Как известно, уголовные процессуальные отношения напрямую связаны с установлением фактов, которые позволяют достичь объективной истины. Но, к сожалению, не всегда удаётся добиться объективности в судебном процессе, причиной этого являются множество заблуждений, присутствующие при рассмотрении уголовного дела любым составом суда. И суд присяжных тоже не застрахован от этого из-за чего также не получится добиться стопроцентной действительности. Однако, стоит отметить, он имеет все возможности для формирования объективной истины. Для этого обратимся статье Грищенко А.В. «Установление истины в суде присяжных».[[5]](#footnote-4)

Начнём с того, что судья имеет право отстранить любого присяжного заседателя, если тот сомневается в его объективности (ст. 329 УПК РФ). Также право сторон ходатайствовать о роспуске коллегии присяжных (ст. 330 УПК РФ), в силу их предвзятости или необъективности, увеличивает вероятность достижения объективной истины.

Установлению объективной истины в суде присяжных способствует запрет на исследование определённых данных, которые могут ввести в заблуждение или вызвать предубеждение у коллегии заседателей (ч.8 ст. 335 УПК РФ). Но существование данного запрета на практике показывает, что зачастую не удаётся уберечь присяжных заседателей от получения запретной информации.

Стоит отметить, что не только законы помогают формировать объективность в судебных делах при участии коллегии заседателей. Представляется, что другим фактором является более полная реализация участниками процесса, имеющегося у них потенциала. И прежде всего это происходит, когда в судебном процессе реализуется принцип состязательности, который подразумевает под собой, что сами заинтересованные стороны будут предоставлять друг другу неоспоримые факты.

Все вышесказанное ведет к наиболее полному и всестороннему исследованию доказательств, а в результате способствует установлению истины по делу.

# Глава 4. Достоинства и недостатки суда присяжных

Начнём с недостатков. В своей статье Васляева Н.Л. «Суд присяжных: достоинства и недостатки» отмечает следующие отрицательные черты суда присяжных: Она считает, что самым очевидным недостатком является то, что сами присяжные не обладают полными знаниями в области права, что в итоге мешает оценить объективно и адекватно определённое дело.[[6]](#footnote-5) Также не только отсутствие знаний о праве является проблемой, но также, что большинство присяжных не являются психологически и морально устойчивы, в отличии судьи. Поскольку обвиняемая сторона может воспользоваться этим и надавить психологически на присяжных, тем самым повлияв на итог приговора.

Стоит отметить, что она упоминает такую проблему, как недостаточная мера реализации неприкосновенности присяжного заседателя, что порождает нежелание граждан участвовать в судебном разбирательстве. Также небольшой объем прав у заседателей тоже напрямую воздействует на объективность приговора.

Не менее важной проблемой на мой счёт, является то, что иногда присяжные заседатели выводят приговор, исходя из своей системы моральных ценностей. Примером этому может послужить вышеупомянутое мной дело Веры Засулич 1878 года. И это объясняется тем, что присяжные заседатели представляют интересы социума, т.е. общества, а они зачастую рознятся с законами.

Многие зададутся вопросом: «Является ли это по-настоящему важными проблемами?» Да, являются, причем бесспорно, потому что присяжные заседатели участвуют в сложных судебных процессах, где наказание за определённое преступление может быть пожизненное заключение. В итоге может быть, что будет наказан человек, который и не был виновен в деле, или же наоборот. Возьмем, к примеру, дело Станислава Тюрина, который был оправдан 4 раза присяжными. Тюрин обвинялся в участии в банде, в совершении в её составе в 2003 году при отягчающих обстоятельствах 6 июня убийства Климова (исполняющим обязанности гендиректора "Антея"), и 9 октября убийства Нещерт (гендиректор ОАО «Промманшинструмент»). Далее в 2009 году, Тюрин обвинялся повторно по этому делу и также вновь был оправдан. 6 мая 2013 его обвиняют по новому делу, в убийстве директора кожевенного завода Радищева Анатолия Голикова и вновь был оправдан. И наконец, 13 декабря 2013 года, суд постановил, что Тюрин виновен в убийстве Голикова и обвинен на 20 лет.

Проблем у суда присяжных достаточно, но всё же можно и отметить достоинства. Большинство юристов, считают прежде всего, что прежде всего человек, который представлен перед судом в качестве подсудимого является таким же членом общества, как и сами присяжные заседатели, которые на протяжении судебного разбирательства узнают обстоятельства, из-за которых подсудимый предстал перед судом, и впоследствии совещаясь, и голосуя, принимают решение. При этом решение присяжных – это и будет мнение того общества, к которому относится сам подсудимый и для которого были приняты законы. А также суд присяжных заседателей является признаком демократизма, поскольку опять же сам народ, участвует в судебном процессе, причем люди самых разных профессий, вероисповеданий, со своими ценностями. Тем самым ещё принося в судебной процесс свой жизненный опыт, чувство справедливости и какую-то определённую мудрость.

Следовательно, как и любая актуальная тема в наше время, институт присяжных заседателей, имеет свои достоинства и недостатки, что и порождает различные точки зрения со стороны ученых.

# Глава 5. Выводы и решение проблемы

 Исходя из вышесказанного, можно сказать, что суд присяжных имеет достаточное количество проблем, и оно определённо нуждается в реформации. На основе прочитанной литературы можно несколько способов решения проблем функционирования суда присяжных в РФ.

 Первым и самым важным, я считаю, что нужно сделать, является наделение коллегии заседателей правами, которые уровняют их с другими участниками судебного процесса. Прежде всего это позволит избежать неправомерного и негативного влияние на присяжных заседателей, а также упорядочит деятельность судов, что позволит более эффективно осуществлять гарантии по неприкосновенности коллегии заседателей.

 Для повышения явки заседателей в суд, можно обязать работодателей не вмешиваться в деятельность сотрудников, участвующих в суде в качестве присяжных.

Также необходимым я считаю, что присяжным заседателям стоит раздавать определённые памятки, для создания адаптации коллегии в судебном процессе. Примерное содержание может быть таким:

1. Права присяжного заседателя:

а) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

б) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

в) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

1. Присяжные заседатели не вправе:

а) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

б) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

в) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

г) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

д) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

1. Присяжные заседатели вправе реализовать принцип состязательности
2. Для достижения объективной истины обе стороны вправе ходатайствовать о роспуске коллегии присяжных.

Подводя итог, можно сказать, что институт присяжных заседателей в настоящее время всё же до конца не урегулирован, что и помогло выявить проблемы и предложить пути их решения.

# Заключение

Подводя итоги, может сделать вывод о том, что цель, поставленная во введении, а именно: проанализировать основные закономерности становления, развития и суда присяжных и выявление его основных проблем в современной России, с дальнейшим их решением, была достигнута.

Также были достигнуты поставленные задачи:

1. исследованы этапы становления и развития института суда присяжных в России;
2. проведен анализ формирования коллегии присяжных заседателей;
3. проанализирована законодательная база становления суда присяжных заседателей;
4. изучены достоинства и недостатки института суда присяжных заседателей;
5. Выявлены проблемы и сформулированы пути их решения.

В заключении следует отметить, что суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате либеральных реформ, проведенных в период правления Александра II. Утверждение принципа равенства всех перед судом и разрешение народу участвовать в отправлении правосудия, безусловно, способствовали повышению авторитета власти. Коллегия присяжных представляло собой волю большинства в осуществлении одной из важнейших частей государственного управления — судебной власти.

Его воссоздание сыграло важную роль в осуществления правосудия, так как он является «одной из самых лучших форм проявления принципа состязательности суда, а также эффективной гарантией против фабрикации обвинений, против использования уголовной юстиции в нечистоплотных политических или экономических целях» [[7]](#footnote-6)

Подводя итог, можно сказать, что реформирование суда присяжных заседателей является очень важным вопросом, поскольку развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является неотъемлемым элементом в защите прав и законных интересов человека, в установлении баланса интересов между гражданином, государством и обществом.
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